

3.6. SENTENCIA DURA

Diverses notícies, editorials i comentaristes assenyalen que la sentència del Tribunal Suprem és dura. La majoria de les vegades, la duresa no és vista de manera negativa sinó com una mostra de fermesa i de valentia del Tribunal Suprem. A continuació aportem una cita que valora positivament la duresa de la sentència:

Después de haber juzgado durante todo el mes de octubre a los 23 miembros de la Mesa Nacional de la coalición *abertzale* HB, la Sala Segunda del Tribunal Supremo les comunicó ayer una sentencia que, aunque se esperaba que fuera condenatoria, sorprendió en medios judiciales y políticos por su dureza.¹⁸³

La sentencia es, desde luego, dura y se prestará a la polémica en la medida en que las personas juzgadas constituyen, en su conjunto, la dirección de una organización política legal.¹⁸⁴

Condenados los hechos, ciertamente resulta dura la condena que –con arreglo a la ley- recae sobre los acusados.¹⁸⁵

La qüestió principal, que després va dilucidar el Tribunal Constitucional, no va ser cap altra que la duresa: la condemna era excessiva segons els fets jutjats.

3.7. LA MESA NACIONAL D'HERRI BATASUNA

En comentar els editorials dels diaris el dia després de conèixer-se la sentència condemnatòria contra la Mesa Nacional d'Herri Batasuna, ja hem vist que hi va haver la tendència a identificar la condemna a la Mesa d'HB amb la condemna a HB. A les pàgines dedicades al cas passa el mateix. Per exemple, el títol de secció d'EM era "Condena a HB. Las reacciones".¹⁸⁶ EP va coincidir: "El Tribunal Suprem condena HB".¹⁸⁷ Les portades també són significatives. EPC va publicar amb grans lletres el titular següent: *HB, a la*

¹⁸³ Agustín Yanel, EM, 2 de desembre, *El Supremo condena a siete años de cárcel a cada uno de los 23 dirigentes de HB por colaborar con ETA*, pàg. 6.

¹⁸⁴ Editorial, EP, 2 de desembre, *El Supremo pone la ley sobre la Mesa*, pàg. 12.

¹⁸⁵ Editorial, CE, 7 de desembre, *Tras la sentencia*, pàg. 41.

¹⁸⁶ Titular de secció, EM, 2 de desembre, pàg. 10.

¹⁸⁷ Titular de secció, EP, 2 de diciembre, pàgs 16-18.

cárcel.¹⁸⁸ En els cossos de les notícies i en els comentaris també trobem la identificació de la condemna amb la coalició HB i no amb la Mesa d'HB. Així, considerem els errors següents, se suposa que no conscients ni malintencionats:

La sentencia del Tribunal Supremo sugiere que HB asume los postulados de ETA, lo que equivale a decir que la décima parte de vascos, que apoyan a HB, apoyan a ETA. Tienen dentro de la cárcel a la mayoría de ETA y en el cercano momento de la entrega de armas, encierran a sus políticos.¹⁸⁹

Los jueces han entendido que HB prestó un “apoyo incondicional” a ETA cuando cedió en 1996 su espacio electoral a un vídeo elaborado por la banda terrorista. El Supremo califica como un delito de colaboración con banda armada la decisión de HB de difundir el vídeo de ETA. [...] La sentencia sostiene que HB lo hizo “para promocionar una organización terrorista y difundir y multiplicar la fuerza de su actividad”.¹⁹⁰

Los jueces entienden que la coalición colaboró con ETA al emitir su vídeo.¹⁹¹

La sentencia que condena a HB.¹⁹²

Es posible que la sentencia del Supremo contra HB sea discutible y estoy seguro de que habrá juristas serios que discreparán.¹⁹³

En primer lloc, la sentència del Tribunal Suprem en cap moment “suggereix que HB assumeix els postulats d'ETA”, sinó que són els membres de la Mesa Nacional els que els assumeixen. La sentència diu textualment:

En la propuesta televisiva que asume la Mesa Nacional de H.B. se añade a la mera difusión de la “Alternativa Democrática”, no sólo la promoción

¹⁸⁸ Portada, EPC, 2 de desembre.

¹⁸⁹ Raúl del Pozo, EM, 3 de desembre, *Defensores del orden*, pàg. 2.

¹⁹⁰ Margarita Batallas, EPC, 2 de desembre, *El Supremo condena a 7 años de cárcel a los jefes de HB*, pàg. 2.

¹⁹¹ Subtítol de la notícia de Margarita Batalla, EPC, 2 de desembre, *El Supremo condena a 7 años de cárcel a los jefes de HB*, pàg. 2.

¹⁹² Títol d'un article firmat pel constitucionalista Marc Carrillo (EPC, 9 de desembre, pàg. 5).

¹⁹³ Juan Tapia, LV, 6 de desembre, *ETA dispara*, pàg. 2.

de la parafernalia de ETA -compuesta por capuchas, emblemas y anagramas-, sino la de sus “contundentes argumentos”, que son elemento clave de tal presentación. [...] Por tanto, no es el contenido de la llamada “Alternativa Democrática”, en sí mismo, el que, por asunción de sus postulados, genera responsabilidad penal en nuestro ordenamiento. Ha sido la estructura de su difusión a través de los referidos videos a partir de la decisión de ceder un espacio electoral televisivo gratuito a una organización terrorista que, al igual que sus “métodos” de diálogo, cobra así protagonismo, lo que genera tal responsabilidad para los componentes de la Mesa Nacional de H.B. acusados de adoptar tal determinación.¹⁹⁴

La pretensión acusatoria parte de hechos inobjetable: la existencia indubitada tanto de los vídeos y la cuña radiofónica aportados a la causa como de los documentos de la propia Mesa Nacional de HB. en los que se constata la decisión de todos sus componentes de asumir los contenidos de aquellos a partir de la cesión de sus espacios electorales gratuitos a ETA.¹⁹⁵

A més, a la sentència es llegeix que:

Si HB -según venía exponiendo en meses precedentes- asumió públicamente el contenido de la “Alternativa Democrática” como propuesta para la solución del conflicto del País Vasco, no necesitaba ceder a ETA sus espacios electorales gratuitos, puesto que para dicha formación política era perfectamente posible y legal proponer en dicho espacio y por sí misma tal planteamiento como formula política o como parte de su programa electoral. **En nota**

Fixem-nos que segons aquest paràgraf l'assumpció de l'*Alternativa Democràtica* no és un delictes i, per tant, el fet que la coalició HB assumeixi els postulats d'ETA en aquest punt no implica cap delictes. Així doncs, remarcar aquest aspecte no suposa res des d'un punt de vista polític, si no és la intenció de criminalitzar la possible acceptació social de la proposta política d'ETA.

En segon lloc, no és cert que “Los jueces han entendido que HB ofreció un “apoyo incondicional” a ETA o que “la coalición colaboró con ETA” perquè la Suprem deixa ben clar que condemna persones, no la coalició:

En definitiva, en el supuesto enjuiciado, los acusados -como componentes de la Mesa Nacional de HB- cedieron a ETA mucho más que la voz y la palabra. Le cedieron, además, la imagen en un espacio electoral televisivo y gratuito para prestar incondicional apoyo a dicha organización criminal

¹⁹⁴ Fonament de Dret divuitè.

¹⁹⁵ Fonament de Dret onzè.

que se propone dominar por el terror a la sociedad para imponer sus criterios a través de la sinrazón de la violencia.¹⁹⁶

Per tant, els que van col·laborar amb ETA, segons el Suprem, van ser els membres de la Mesa d'HB. La causa d'aquesta interpretació errònia de la sentència dictada pel Suprem cal, potser, atribuir-la al sentit comú dels periodistes i a la pressió mediàtica, que ells mateixos han ajudat a crear i que facilita que quedin immersos dins del seu discurs.

La sentència és clara quan afirma que:

Por más que el agotamiento del hecho delictivo -que no consumación- sólo se hubiere conseguido con la reproducción audiovisual de los soportes electorales tantas veces citados, lo que aquí se ha juzgado y por lo que se condena a los acusados -conviene repetirlo y recordarlo- es un acto de colaboración con ETA, concretado en la decisión adoptada por los componentes de la Mesa Nacional de H.B. en su reunión de 5 de febrero de 1996, de ceder a una organización terrorista los espacios electorales gratuitos que como formación política le correspondían, asumiendo de esta forma su contenido.¹⁹⁷

El text afirma que “se condena a los acusados” d’“acto de colaboración con ETA” en tant que són “componentes de la Mesa Nacional de HB” Per tant, es condemna unes persones i no una organització política.

I, posteriorment, disposem de la citació següent:

Por otra parte, tal efecto generador de responsabilidad individual en la decisión, ratifica el resultado de la determinación colectiva ya que los acusados como integrantes individualizados de la Mesa Nacional, concurren con su participación a la formación de la voluntad del órgano colegiado. Ese efecto irradiante, sin embargo, no alcanza a toda la formación política en tanto que no esta acreditado que para el fin concreto -aprobar la cesión del espacio electoral a ETA y asumir el contenido y formato del vídeo- se hubiera otorgado un mandato o representación expresa a la Mesa Nacional por parte de la Asamblea Nacional de H.B.¹⁹⁸

Queda palès, doncs, que “este efecto irradiante, sin embargo, no alcanza a toda la formación política” perquè no hi ha “mandato o representación” expressat “por parte de la Asamblea Nacional de H.B.”. Per tant no es “condemna HB”, com afirma Marc Carrillo, ni és una “sentència contra HB”, com escriu Joan Tàpia.

¹⁹⁶ Fonament de Dret dinovè.

¹⁹⁷ Fonament de Dret vint-i-vuitè.

¹⁹⁸ Fonament de Dret vint-i-setè.

L'error més clar, o l'exemple de manipulació més aconseguit, és el següent text aparegut en *EP*:

El tribunal integrado por el presidente de la Sala Segunda, José Augusto de Vega, y los magistrados Ramón Montero y Roberto García-Calvo – éste último como ponente- manifiesta en primer lugar su “repulsa” a los intentos de la defensa de los acusados de transformar el proceso en una especie de *causa general* contra HB o el asignar al juicio exclusivas “connotaciones políticas” para poner límites al ejercicio de derechos fundamentales como el derecho a la libertad de expresión.¹⁹⁹

Segons Lázaro, la defensa de la Mesa d'HB va intentar “transformar el proceso en una especie de *causa general* contra HB”. Però la sentència diu el contrari: qui va intentar transformar el judici en una causa general contra HB van ser les diferents acusacions, en particular el fiscal Luzón. El text és molt explícit respecte d'això:

Dicha tarea exige rechazar contundentemente aquellas pretensiones y alegaciones que -por motivos lógicamente contrapuestos- fluyen de las tácticas desarrolladas a lo largo del procedimiento por la asistencia letrada de las partes, que se dirigieron, en un caso, a intentar transformar este procedimiento en una especie de “causa general” contra la coalición política Herri Batasuna (en adelante H.B.) y, en otro, a asignar al juicio exclusivas connotaciones políticas derivadas de considerar que este proceso penal, encubierto bajo ropajes jurisdiccionales, no era sino un intento de poner limitaciones al ejercicio de derechos fundamentales de tanta importancia en un sistema democrático como los de libertad de expresión (art. 20.1. a) C.E.) o libertad ideológica (art. 16.1 C.E.).²⁰⁰

Les crítiques del Tribunal van dirigides, en un cas, a l'acusació per intentar una mena de causa general contra HB i, en un altre, a la defensa per assignar connotacions polítiques al judici.

Amb tot, no sols els periodistes cometen l'error, conscient o no, de condemnar genèricament HB en comptes de condemnar unes persones concretes, sinó que Mayor Oreja també hi va coincidir:

Mayor Oreja dijo que siempre hay muchas razones para estar preocupados por el funcionamiento de la Justicia, pero, “qué casualidad, tiene que ser en el momento en el que se produce una sentencia

¹⁹⁹ Julio M. Lázaro, *EP*, 2 de desembre, *Siete años de cárcel para los 23 dirigentes de HB*, pàg. 15.

²⁰⁰ Fonament de Dret segon.

condenatoria contra HB cuando todos los males aparecen en un momento determinado”.²⁰¹

Tanmateix, cal fer constar que l'Executiva Federal del PSOE va realitzar una anàlisi en els termes judicials expressats pel Suprem:

A su juicio [de la Ejecutiva Federal del PSOE], con este proceso no se ha perseguido a una organización política ni a sus ideas, pues “todos los partidos, también HB, pueden defender sus postulado [sic]”. “En esta causa se ha juzgado y condenado la conducta de unas personas que decidieron ceder el tiempo adjudicado a HB para propaganda electoral a una organización terrorista que lo aprovechó para difundir sus métodos, sus propuestas y sus amenazas”.²⁰²

Al llarg d'aquest apartat hem vist com la identificació de la condemna a la Mesa Nacional d'HB amb la condemna a HB no és un fet anecdòtic, sinó col·lectiu. Evidentment, aquesta identificació mostra que l'objectiu és criminalitzar l'organització política basca en el seu conjunt.

3.8. LA CESSIÓ DE L'ESPAI ELECTORAL

Com hem vist en el comentari de la sentència, la condemna als membres de la Mesa Nacional d'HB consisteix en la cessió dels espais electorals de HB a ETA.

La sentència ho repeteix diverses vegades. No obstant això, diversos comentaristes no se'n van assabentar:

Ésta es la semana de lo penal. Han entrado ya en la cárcel los condenados de Filesa, comienza el macrojuicio del macrobanquero Mario Conde, y se conoce la sentencia del juicio de Herri Batasuna. A estos les ha caído una septena y *medio kilo* a cada uno, por difundir el vídeo de ETA.²⁰³

Pero en la medida en que HB aprovechó un proceso electoral para difundir un vídeo en el que se hacía exhibición y ostentación de algo tan contundente como son las armas de fuego de tres etarras encapuchados

²⁰¹ Redacció de Madrid, EM, 5 de desembre, *Garaikoetxea compara el juicio de HB con el proceso de Burgos*, pàg. 7.

²⁰² El País, EP, 2 de desembre, *No se ha juzgado a un partido, sino a unas personas, matiza el PSOE*, pàg. 18.

²⁰³ Jorge M. Reverte, EPC, 2 de desembre, *Mi hermano, por dos camellos*, pàg. 2.

para explicar una propuesta política, parece razonable deducir que con este acto la coalición abertzale se situaba en un contexto antijurídico.²⁰⁴

Los jueces han dicho que la emisión del vídeo de ETA en un espacio electoral es delito. Sorprende que algunos partidos se hayan apresurado a valorar políticamente una sentencia que desconocían en sus términos jurídicos.²⁰⁵

En la primera citació s'afirma que HB va ser condemnada per la difusió d'un vídeo d'ETA. Per tant, hi ha dos errors. En la segona citació s'afirma que HB va difondre un vídeo. Una altra vegada hi ha dos errors. I, finalment, la tercera citació afirma que l'emissió del vídeo d'ETA en un espai electoral és delictu. Cal aclarir, però, que el vídeo no va arribar a emetre's, ja que, de fet, només va haver-hi un intent d'emissió d'un vídeo, no una emissió efectiva.

En aquest sentit, la sentència és concloent quan afirma que:

Ante la decisión del Juzgado Central de Instrucción nº 5 de la Audiencia Nacional, adoptada los días 15 y 16 de febrero de 1996 por la que se prohibió la proyección y difusión del vídeo, “spot” y cinta mencionados.²⁰⁶

El hecho de que, por la intervención judicial, no llegara finalmente a emitirse el “spot” electoral ni a difundirse la cuña radiofónica a que se refiere el relato de hechos probados, ha hecho que el Tribunal se plantee la posibilidad de activar de oficio las previsiones normativas reguladoras de formas imperfectas de ejecución.²⁰⁷

A partir dels textos queda clar que l'espot que incloïa el vídeo d'ETA va ser prohibit i, per tant, no va arribar a emetre's (com la falca radiofònica) a causa de la intervenció judicial.

3.9. RELACIÓ ENTRE HB I ETA.

Com veurem, hi ha persones que mantenen que la sentència prova la connexió directa entre HB i ETA, encara que el que la sentència estableix realment és la connexió entre unes persones d'HB, les que componen la seva Mesa Nacional, i ETA:

²⁰⁴ Marc Carrillo, EPC, 9 de desembre, *La sentencia que condena a HB*, pàg. 5.

²⁰⁵ Tonia Etxarri, CE, 2 de desembre, *Las reglas del juego*, pàg. 35.

²⁰⁶ Fets Provats E).

²⁰⁷ Fonament de Dret vint-i-setè.

Iturgaiz valoró que la sentencia “refuerza la certeza moral que teníamos en el PP de que existe una relación directa entre ETA y HB, su brazo político”.²⁰⁸

“Una vez más, aquí el que la hace la paga”, subrayó Múgica, quien afirmó que la sentencia ha demostrado que “existe una implicación” entre ETA y HB.²⁰⁹

El Ejecutivo entiende que el fallo del Supremo prueba la conexión entre ETA y HB, pero nadie ha planteado que la sentencia dé pie a la ilegalización de HB, ya que la defensa del independentismo sigue siendo viable en el actual marco legal mientras no colabore con una banda armada.²¹⁰

La asociación [de Víctimas del Terrorismo] considera que el fallo confirma “la relación delictiva que existe entre Herri Batasuna y ETA”.²¹¹

Les persones que hem triat no són poc significatives. Es tracta de Carlos Iturgaiz, president del PP basc; Enrique Múgica, exministre de Justícia espanyol i personat en la causa; fonts del Govern i, finalment, l'Associació de Víctimes del Terrorisme. Evidentment, ningú els va dir que no havien llegit la sentència o que no l'havien entès. O, simplement, que la manipulen segons els seus interessos polítics particulars.

3.10. LA RECEPCIÓ SOCIAL DE LA SENTÈNCIA

Poc després de l'aparició de la sentència es van publicar dues enquestes, una a *EM* i una altra a *LV*. Vegem:

*Sólo un 4% de españoles y un 21% de vascos rechazan la condena a HB.*²¹²

²⁰⁸ El Correo, CE, 2 de diciembre, *Mayor afirma que “cuando se cumple la ley se avanza en la pacificación”*, pàg. 22.

²⁰⁹ EFE, DV, 3 de diciembre, *Múgica cree que se demuestra que “aquí el que la hace la paga”*, pàg. 5.

²¹⁰ És l'entradeta de José María Brunet, *LV*, 2 de diciembre, *El Gobierno y el PSOE subrayan que el fallo demuestra que no hay zonas de impunidad*, pàg. 11.

²¹¹ El Correo, CE, 2 de diciembre, *Mayor afirma que “cuando se cumple la ley se avanza hacia la pacificación”*, pàg. 22.

²¹² Portada, *EM*, 7 de diciembre.

Más del 60% de los ciudadanos interrogados cree que el fallo judicial fue adecuado o que debería haber sido más duro. Sólo el 4% lo considera excesivo.²¹³

El conjunto de españoles tampoco parece tener excesivas dudas sobre el carácter justo de la reciente sentencia del Tribunal Supremo, que ha condenado a siete años de cárcel a cada uno de los 23 miembros de la mesa nacional de HB por haber difundido un vídeo propagandístico de ETA durante la última campaña electoral. Prácticamente, tres de cada cuatro entrevistados valoran en estos términos la sentencia y sólo un 10,4% la considera excesiva. En el País Vasco, la opinión está mucho más dividida: un 41,5% cree que el Supremo actuó de forma justa, mientras que un 37,7% considera que se excedió en la condena a los dirigentes de HB. También la mitad de los electores del PNV considera que la pena impuesta es demasiado elevada.²¹⁴

Com es pot comprovar, totes dues enquestes ofereixen dades contradictòries. Les dades de les dues primeres citacions pertanyen a *EM*, mentre que la tercera és de *LV*. D'una banda, mentre que en la primera un 4% dels espanyols considera excessiva la sentència, a la tercera els que la consideren excessiva són el 10'4%. Per una altra banda, mentre que en la primera els bascos que rebutgen la sentència són el 21%, a la tercera són el 37'7%. Les diferències percentuals són substancials. Per tant, la realitat que es percep a partir de les dades demoscòpiques és molt diferent.

El que sí que es percep amb claredat és l'acceptació majoritària de la sentència per part de la ciutadania espanyola. De fet, un articulista va escriure:

“La opinión pública no habría entendido otro tipo de sentencia. Y menos después de lo del *caso Filesa* y a un tiro de piedra del juicio de los GAL”, me argumentan. Probablemente sea así, pero es terrible que sea así.²¹⁵

López Agudín va comentar el mateix:

La sociedad española no hubiera entendido una sentencia distinta a la emitida por la Sala Segunda del Tribunal Supremo contra la Mesa

²¹³ *Impresiones* dins la de la secció d'Opinió, *EM*, 7 de desembre, *Muchos respaldan la condena a los dirigentes de HB*, pàg. 5.

²¹⁴ Redacció de Barcelona, *LV*, 13 de desembre, *Instituto Opina diciembre. El Barómetro político. Los españoles rechazan los indultos y el acercamiento de presos etarras*, pàg. 18.

²¹⁵ Javier Ortiz, *EM*, 3 de desembre, *La sentencia*, pàg. 2.

Nacional de Herri Batasuna (HB) por el intento de difundir el vídeo de los encapuchados armados explicando la llamada Alternativa Democrática.²¹⁶

I Màrius Carol, periodista de LV, va comentar a la citada radio que el poble no hagués entès l'absolució. Certament terrible, com comenta Javier Ortiz, que ho compara amb un altre judici:

Me contaron anteayer otro juicio que me parece que viene al caso. La historia es ésta: tres hombres salen de un bar tras una reyerta. Uno de ellos resulta muerto de una cuchillada. La Policía detiene a los otros dos. Está claro que uno de ellos es el asesino, puesto que nadie más había en el lugar de los hechos, pero no hay modo de determinar cuál: ni testigos, ni huellas: nada. Se celebra la vista oral del juicio. Los dos procesados –no precisamente angelitos- se proclaman inocentes y afirman que el asesino es el otro, pero ninguno aporta el menor dato que respalde sus palabras.

El tribunal dictó sentencia: absueltos ambos.

El juez que suscribió este fallo –para mí realmente ejemplar, pero seguramente difícil de entender para los familiares y deudos de la víctima- fue Siro García, en la actualidad presidente de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

Es preferible dejar en libertad a un criminal que condenar a alguien cuya participación en el concreto delito que se juzga no está probada.

Una sociedad que no entienda eso jamás podrá basar un Estado de Derecho digno de tal nombre.²¹⁷

Sense cap dubte, es tracta d'un bon exemple, ja que si no es pot provar la implicació directa d'un acusat en un delict, llavors preval la presumpció d'innocència i la sentència només pot ser absolutòria.

²¹⁶ Fernando López Agudín, EM, 7 de desembre, *Sólo un 4% considera “excesiva” la condena a HB*, pàg. 6.

²¹⁷ Javier Ortiz, EM, 3 de desembre, *La sentencia*, pàg. 2.